

СОВОКУПНОСТЬ ПРЕСТУПЛЕНИЙ (ИЗ РЕФЕРАТОВ, ПОДГОТОВЛЕННЫХ В МГЮА)

© 1998г.

КЛЕПИЦКАЯ Т.А.

Из библиотеки Ивана Клепицкого

[HTTP://WWW.OUPI.RU](http://www.oupi.ru)

ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ СОВОКУПНОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ.....	1
ВИДЫ СОВОКУПНОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ	3
ОТЛИЧИЯ СОВОКУПНОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ОТ ИХ НЕОДНОКРАТНОСТИ, ДЛЯЩЕГОСЯ, ПРОДОЛЖАЕМОГО ПРЕСТУПЛЕНИЯ И ПРЕСТУПЛЕНИЙ СО СЛОЖНЫМ СОСТАВОМ	5
Совокупность преступлений и неоднократность.....	5
Совокупность преступлений, продолжаемые и длящиеся преступления	9
Совокупность преступлений и преступления со сложным составом	11
Совокупность преступлений и конкуренция уголовно-правовых норм	13
ПОРЯДОК И ПРИНЦИПЫ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ ЗА СОВОКУПНОСТЬ ПРЕСТУПЛЕНИЙ.....	15
ОТЛИЧИЯ СОВОКУПНОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ОТ СОВОКУПНОСТИ ПРИГОВОРОВ.....	20
ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА	21

Понятие и признаки совокупности преступлений

Вопросы квалификации совокупности преступлений представляют значительную трудность как в теоретическом, так и в практическом отношении. Особую сложность вызывают вопросы отличия совокупности преступлений и неоднократности при реальной совокупности, а также совместимость совокупности и неоднократности в этом случае. По этим вопросам имеются разные точки зрения как в теоретической литературе, так и в судебной практике. При этом в руководящих разъяснениях пленума Верховного Суда вопрос решается по-разному применительно к разным видам преступлений (убийствам, изнасилованиям, хищениям и др.). Особую сложность вопрос о квалификации совокупности преступлений представляет в связи с принятием нового Уголовного кодекса Российской Федерации. В новом УК ограничена возможность суда назначать наказание по совокупности преступлений путем *поглощения*. Если раньше имелась тенденция широкого понимания совокупности, связанная с желанием наиболее полно и точно отобразить в квалификации все эпизоды преступной деятельности, то теперь такая тенденция становится неоправданной, например:

при совершении гражданином последовательно кражи и грабежа, его действия квалифицируются по совокупности норм о краже (ч.1 ст.158) и грабеже (ч.2 ст.160) - при этом макси-

мальное наказание может быть назначено путем полного сложения до 10 лет лишения свободы (со штрафом), а минимальное должно быть *больше* 3 лет лишения свободы (со штрафом);

при совершении гражданином последовательно двух грабежей (что очевидно представляет большую опасность), его действия квалифицируются по ч.2 ст.160 - при этом максимальное наказание не может превышать 7 лет лишения свободы (со штрафом), а минимальное может составить 3 года лишения свободы (со штрафом).

Вместе с тем, другая квалификация (исключающая совокупность), также будет неоправданной, например, в случае, если лицо совершило последовательно кражу в крупных размерах, а затем грабеж. Таким образом, новый Уголовный кодекс не разрешил проблем квалификации совокупности преступлений, а приумножил их. Положения о назначении наказания по совокупности преступлений (в части запрета на назначение наказания путем поглощения) не сочетаются с положениями о совокупности преступления в главе о понятии преступления и с положениями Особенной части.

Новый УК в ст.17 содержит законодательное определение совокупности преступлений: *«Совокупностью преступлений признается совершение двух или более преступлений, предусмотренных различными статьями или частями статьи настоящего Кодекса, ни за одно из которых лицо не было осуждено. При совокупности преступлений лицо несет уголовную ответственность за каждое совершенное преступление по соответствующей статье или части статьи настоящего Кодекса».*

Предусмотренное в законе понятие совокупности позволяет выделить признаки совокупности преступлений:

- 1) совершение лицом двух и более преступлений;
- 2) каждое из этих преступлений предусмотрено различными статьями или частями статьи УК;
- 3) в совокупность преступлений входят только те преступления, за которые лицо не осуждено (совокупность будет и в том случае, когда после вынесения приговора будет установлено, что осужденный виновен еще и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора суда по первому делу - ст.69 УК);

В практике совокупность преступлений означает прежде всего то, что при квалификации в правоприменительных актах указывается несколько разных статей УК или несколько раз указывается одна статья УК.

В п.2 постановления пленума Верховного суда СССР от 31 июля 1981 года «О практике назначения наказания при совершении нескольких преступлений и по нескольким приговорам» разъясняется, что «предусмотренные законом правила назначения наказания по совокупности

преступлений применяются ... также в случаях совершения лицом однородных действий, из которых одни квалифицируются как оконченное преступление, а другие - как приготовление, покушение или соучастие в преступлении». Таким образом, пленум определил в качестве совокупности и совершение нескольких преступлений, предусмотренных одной частью статьи УК. Хотя это разъяснение и противоречит букве закона и новой логике назначения наказания по совокупности преступлений (запрет на поглощение), предложенное в нем толкование используется в судебной практике и после вступления в силу нового УК (при этом судьи фактически назначают наказание путем поглощения, маскируя его «частичным сложением»).

Указанные признаки совокупности преступлений представляют определенную сложность при разграничении совокупности преступлений с неоднократностью, с едиными преступлениями. Эти сложные вопросы рассматриваются в 3 разделе работы.

Виды совокупности преступлений

Различают два вида совокупности преступлений: *реальная* и *идеальная совокупность*.

Под идеальной совокупностью преступлений понимается совершение лицом двух и более преступлений одним деянием. В литературе также иногда отмечается, что при идеальной совокупности лицо причиняет несколько последствий (результатов, причиняет вред нескольким объектам)¹. Эта точка зрения не всегда оправдана, так как:

идеальную совокупность могут составлять и преступления с формальными составами (например, хулиган в ходе хулиганских действий причиняет тяжкий вред здоровью гражданина);

идеальную совокупность могут составлять преступления, причинившие вред или создавшие угрозу причинения вреда одному объекту (например, гражданин, применив оружие в людном месте причинил тяжкий вред здоровью одному, а средней тяжести - другому человеку).

Под реальной совокупностью понимается совершение лицом двух и более преступлений двумя самостоятельными действиями в разное время.

Основной признак, который позволяет отличать идеальную совокупность от реальной - это то, что деяние совершается в разное время. Кроме того, деяние должно обладать внутренним единством. Так, не может рассматриваться в качестве *идеальной* совокупности преступлений совершение деяния во время совершения длящегося или продолжаемого преступления, ес-

¹ Малков В.П. Множественность преступлений и ее формы по советскому уголовному праву. Казань, 1982, с.107; Красилов Ю.А. Множественность преступлений (понятие, виды, наказуемость). М., 1988, с.16.

ли это деяние внутренне не связано с совершаемым длящимся преступлением (Например, во время совершения продолжаемого хищения или хранения оружия лицо совершает убийство из ревности. Если лицо совершит убийство при одном из эпизодов продолжаемого хищения с целью завладения или удержания имущества - будет идеальная совокупность разбоя и убийства). Ю.А.Красиков, например, отмечает, что одновременность в этих случаях условна. «В подобных случаях можно говорить и о разновременности совершаемых преступлений. Как известно, длящееся преступление является оконченным с момента его совершения и продолжается до тех пор, пока не совершено действие, прекращающее это состояние»².

При различении идеальной и реальной совокупности важной является одновременность деяния в узком смысле слова (действия или бездействия) независимо от времени наступления последствий. Например, если гражданин общеопасным способом совершил убийство, причинив вред здоровью другого лица - будет идеальная совокупность причинения вреда здоровью и убийства, вне зависимости от времени смерти одного из потерпевших.

Значение различения идеальной и реальной совокупности:

1) «При прочих равных условиях совершения преступлений необходимо учитывать, что ... линия преступного поведения в большей степени проявляется в реальной совокупности», которая «позволяет говорить об устойчивой антиобщественной ориентации личности»³.

2) Несколько деяний, предусмотренных разными частями одной статьи (если статья предусматривает основной состав и квалифицирующие признаки, например, статья 131 - изнасилование) могут образовать только реальную совокупность и не могут образовать идеальную совокупность.

² Красиков Ю.А. Ук. соч., с.12.

³ Красиков Ю.А. Ук. соч., с.10. Существует и другая точка зрения по этому вопросу: «Общественная опасность такой преступной деятельности определяется числом совершенных виновным преступлений и общественной опасностью каждого из них. Что же касается числа действий, лежащих в основе совершенных преступлений, то это обстоятельство не служит критерием общественной опасности содеянного, а поэтому и включение его в норму, определяющую конструктивные признаки совокупности преступлений, излишне» (Курс советского уголовного права, т. 3. М., 1970, с.154).

Отличия совокупности преступлений от их неоднократности, длящегося, продолжаемого преступления и преступлений со сложным составом

Совокупность преступлений и неоднократность.

Совокупность преступлений следует отличать от неоднократности. В соответствии со статьей 16 УК: *«Неоднократностью преступлений признается совершение двух или более преступлений, предусмотренных одной статьей или частью статьи настоящего Кодекса. Совершение двух или более преступлений, предусмотренных различными статьями настоящего Кодекса, может признаваться неоднократным в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части настоящего Кодекса».*

Из сопоставления понятий неоднократности и совокупности вытекает вопрос:

Неоднократность или совокупность будут в конкретном случае, когда ответственность за несколько совершенных преступлений предусмотрена разными частями одной статьи Особенной части (этот случай попадает как под понятие неоднократности, так и совокупности)? Исключает ли неоднократность совокупность тех же преступлений, которые образуют неоднократность?

Ответ на этот вопрос прост: неоднократность в принципе не исключает совокупности. Тем не менее в ряде случаев неоднократность исключает совокупность. В каких случаях неоднократность исключает совокупность? По этому вопросу нет единой точки зрения ни в юридической литературе, ни в судебной практике. Вопрос решается в каждом конкретном случае применительно к разным преступлениям на основе судебной казуистики. При этом можно сформулировать несколько правил, более или менее общепризнанных:

1) В случае совершения нескольких преступлений, предусмотренных одной частью статьи или одной статьей с единственной частью - будет неоднократность, совокупность исключена (например, сколько бы гражданин раз не совершал преступление, предусмотренное статьей 115 или частью 3 статьи 158 - совокупности преступлений не будет, наказание будет назначено в пределах санкции указанных статей, а неоднократность может учитываться лишь при назначении наказания в качестве отягчающего обстоятельства).

2) В случае, если одна статья предусматривает ответственность за два преступления, причем составы этих преступлений не соотносятся между собой как основной состав и состав с отягчающими или смягчающими обстоятельствами - будет совокупность, неоднократность не исключена (например, часть 1 статьи 327 предусматривает ответственность за подделку документов, а часть 3 той же статьи - за использование заведомо подложного документа - при совершении двух этих деяний будет совокупность преступлений, а при назначении наказания за

второе преступление неоднократность совершения преступления, предусмотренного статьей 327 УК, учитывается как отягчающее обстоятельство).

3) В случае совершения нескольких хищений, предусмотренных одной статьей УК, деяние квалифицируется как совершенное неоднократно, совокупность исключается (а если второе хищение предусматривает особо квалифицирующие признаки, предусмотренные в частях 3, 4 и далее - деяние квалифицируется по соответствующим частям, при этом совокупности также не будет, так как части 3, 4 ... полностью охватывают часть 2). Если при этом первое хищение содержало какие-либо особо квалифицирующие признаки (предусмотренные в частях 3, 4 ...⁴) - будет и совокупность и неоднократность (сходным образом решается вопрос о соотношении совокупности и неоднократности и в других преступлениях, предусматривающих неоднократность в качестве квалифицирующего признака, хотя есть и исключения - см. правило 5).

4) В случае «особой неоднократности» (когда совершено несколько преступлений, предусмотренных разными статьями, а неоднократность специально предусмотрена в соответствующей статье Особенной части - например, Примечание к статье 158 предусматривает: «Неоднократным в статьях 158-166 настоящего Кодекса признается совершение преступления, если ему предшествовало совершение одного или более преступлений, предусмотренных этими статьями, а также статьями 209, 221, 226 и 229») - будет и неоднократность и совокупность.

⁴ Существует и другая точка зрения по этому вопросу, например, в комментарии УК (Комментарий к Уголовному кодексу РФ. - М.: «Вердикт», 1996, с.248) рекомендуется квалифицировать как совокупность преступлений совершение нескольких краж, если ранее совершенная кража была совершена при наличии не только особо квалифицирующих, но и квалифицирующих признаков (речь идет о признаках, предусмотренных в части 2 статьи 158, кроме неоднократности). Представляется, что в этом случае не будет совокупности преступлений, так как в соответствии с законом совокупность не образует преступления, предусмотренные одной частью одной статьи УК. Так, напр., «Действия Волошина, совершившего две кражи личного имущества, одну из которых в группе с Запеваловым, а вторую самостоятельно, военный суд Нижнетагильского гарнизона дважды в одном приговоре квалифицировал по ч. 2 ст. 144 УК РСФСР и назначил этому подсудимому наказания отдельно за каждый преступный эпизод, а также по их совокупности. Военный суд УрВО, рассмотрев дело в кассационном порядке, обоснованно исключил из приговора указание о такой двойной квалификации и двойном назначении наказания, поскольку совершенные Волошиным однородные повторные хищения, одно из которых было групповым, полностью охватывались однократным вменением ч. 2 ст. 144 УК РСФСР и никакой дополнительной квалификации не требовали»(Обзор судебной практики военных судов гарнизонов и объединений за первое полугодие 1995 года от 10 января 1996 г.)

5) В случае совершения простого убийства (часть 1 статьи 105), а затем другого убийства - будет неоднократность по второму эпизоду, а также совокупность: часть 1 статьи 105 и часть 2 статьи 105 (такую позицию занял проф. С.В.Бородин, автор фундаментального труда об ответственности за убийство⁵, затем его позиция была отражена в постановлении пленума Верховного Суда⁶ (таким образом, при квалификации некоторых преступлений против личности вопрос о соотношении неоднократности и совокупности решается принципиально отлично от решения этого вопроса при квалификации хищений).

6) При совершении в одном случае приготовления или покушения на преступление, а в другом оконченного преступления - будет и совокупность и неоднократность⁷.

7) При совершении в одном случае соучастия в преступлении (в роли организатора, подстрекателя или пособника) - будет и совокупность и неоднократность⁸ (правила 6 и 7 противоречат закону и новым правилам назначения наказания, однако в судебной практике применяются).

Таким образом, при совершении нескольких преступлений, предусмотренных разными частями одной статьи по общему правилу будет иметь место и совокупность и неоднократность преступлений (что не всегда согласуется с новыми правилами назначения наказаний, ограничивающими применение поглощения и снявшие старые ограничения на верхний предел наказания).

Необходимо отметить, что практика квалификации совокупности преступлений изменяется во времени. Вплоть до последнего времени господствовала тенденция широкого понима-

⁵ Последнее, четвертое, издание: Бородин С.В. Ответственность за убийство: квалификация и наказание по российскому праву. М., 1994.

⁶ П. 12 постановления пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 1992 года «О судебной практике по делам об умышленных убийствах».

⁷ П.2 постановления пленума Верховного суда СССР от 31 июля 1981 года «О практике назначения наказания при совершении нескольких преступлений и по нескольким приговорам» разъясняет, что «предусмотренные законом правила назначения наказания по совокупности преступлений применяются ... также в случаях совершения лицом однородных действий, из которых одни квалифицируются как оконченное преступление, а другие - как приготовление, покушение или соучастие в преступлении»; Такие разъяснения содержатся и в п. 12 постановления пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 1992 года «О судебной практике по делам об умышленных убийствах»; п. 6 постановления пленума Верховного Суда РФ от 22 апреля 1992 года «О судебной практике по делам об изнасиловании».

⁸ См. предыдущую сноску.

ния совокупности преступлений - стремление наиболее полным образом отразить в квалификации все эпизоды преступной деятельности. Эта тенденция была оправдана, поскольку наказание по совокупности назначалось почти всегда путем поглощения и в пределах санкции статьи, предусматривающей самое строгое наказание. Первоначально по совокупностью понималось совершение нескольких преступлений, предусмотренных разными статьями УК. Если совершенные преступления были предусмотрены частями одной статьи - содеянное не рассматривалось в качестве совокупности. Такая квалификация обосновывалась буквальным толкованием статьи 40 УК РСФСР 1960 года, которая признавала совокупностью совершение преступлений, предусмотренных «различными статьями Особенной части настоящего кодекса»⁹. Однако уже в то время предлагалось рассматривать в качестве совокупности и совершение нескольких преступлений, предусмотренных разными частями одной статьи. Эта точка зрения была отражена и в действовавшем в то время УК Грузинской ССР. Такая позиция обосновывалась тем, что «нередко в разных частях одной и той же статьи уголовного закона описываются составы различных преступлений, которые отличаются друг от друга и по своему содержанию, и по наказанию, связанному с ним»¹⁰ (см. выше, правило 2). Однако постепенно указанная тенденция распространилась и на другие составы преступлений. Квалификация преступлений все в меньшей степени связывалась с правилами назначения наказаний, и в большей степени была ориентирована на полное и точное отражение всех эпизодов преступной деятельности. Это выразилось в постановлении пленума Верховного Суда СССР от 31 июля 1981 года. Это постановление определило в качестве совокупности совершение однородных преступлений (то есть, предусмотренных одной статьей), если преступления предусмотрены разными частями одной статьи или одно из преступлений приготовление, покушение или соучастие. Таким образом, пленум дал расширительное (распространительное) толкование закона (поскольку в законе под совокупностью понималось лишь совершение преступлений, предусмотренных разными статьями)¹¹. Причем под разными частями понимаются уже не только части, содержащие принципиально различные составы преступлений, но и части, в которых описываются основной состав, квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки. Так, Б.А.Куринов отмечал: «Мы полагаем, что простой, квалифицированный и особо опасный вид одного и того же преступления - это различные самостоятельные составы, так как каждый из них содержит совокупность только ему присущих признаков преступления данного вида ... Все это требует квалификации каждого

⁹ Кудрявцев В.Н. Теоретические основы квалификации преступлений. М., 1963, с. 313.

¹⁰ Макашвили В.Г. Особенности УК Грузинской ССР. - Правоведение, 1962, № 1, с. 75 - цит. по Кудрявцев В.Н. Ук. соч., с. 314.

отдельного самостоятельного случая нарушения правил по совокупности¹²» разных частей одной статьи. Сходную позицию занял и В.П.Малков и большинство других правоведов. Эта позиция была отражена и в постановлении пленума Верховного Суда СССР от 25 марта 1964 года «О судебной практике по делам об изнасиловании» (сегодня сходные положения содержатся в п. 6 постановления пленума Верховного Суда РФ от 22 апреля 1992 года «О судебной практике по делам об изнасиловании»).

Дальнейшее развитие указанной тенденции нашло отражение в уже рассмотренной позиции С.В.Бородина по вопросу о квалификации убийств, которая также была поддержана пленумом Верховного Суда.

В связи с тем, что новый УК исключает в большинстве случаев назначение наказания по совокупности путем поглощения, а также расширяет максимальные пределы, которые больше не связываются с санкцией статьи Особенной части - широкое понимание совокупности уже не всегда является оправданным (прежде всего в случаях совершения приготовления, покушения, соучастия и другого оконченного преступления).

Совокупность преступлений, продолжаемые и длящиеся преступления

Под продолжаемыми преступлениями понимаются «преступления, складывающиеся из ряда тождественных преступных действий, направленных к общей цели и составляющих в своей совокупности единое преступление»¹³.

Под длящимся преступлением понимается «действие или бездействие, сопряженное с последующим длительным невыполнением обязанностей, возложенных на виновного законом под угрозой уголовного преследования», «которое совершаются в течение более или менее длительного времени», «характеризуются непрерывным осуществлением состава определенного преступного деяния»¹⁴. Таким образом, если продолжаемые преступления совершаются несколькими тождественными или однородными действиями (например, отдельные эпизоды при получении взятки по частям, отдельные эпизоды длящихся хищений, систематическое нанесе-

¹¹ Куринов Б.А. Научные основы квалификации преступлений. М., 1984, с. 172.

¹² Куринов Б.А. Ук. соч., с. 173.

¹³ П. 2 Постановления пленума Верховного Суда СССР от 4 марта 1929 года «Об условиях применения давности и амнистии к длящимся и продолжаемым преступлениям» (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 14 марта 1963)

¹⁴ П. 1 Постановления пленума Верховного Суда СССР от 4 марта 1929 года «Об условиях применения давности и амнистии к длящимся и продолжаемым преступлениям» (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 14 марта 1963)

ние побоев при истязании), то длящиеся преступления совершаются единичным действием или бездействием (например, побег из места лишения свободы, хранение оружия или наркотиков, уклонение от прохождения военной и альтернативной службы, захват заложников), а затем длятся, пока преступление не пресечено или преступник не совершил активное действие, прекратившее преступление (например, выбросил имеющиеся у него наркотики), или течение преступления не было прервано иными обстоятельствами (например, Президент помиловал, совершившего побег преступника, он умер, или заложник убежал).

Длящиеся преступления практически не возможно спутать с совокупностью. Продолжаемые преступления легко спутать с неоднократностью, а иногда и с совокупностью (когда неоднократность не исключает совокупности, например, когда лицо с единым умыслом убывает нескольких лиц, либо, нарушая правила дорожного движения, в течение непродолжительного промежутка времени причиняет разный вред разным лицам).

Единое продолжаемое преступление отличается от множественности преступлений единым умыслом и единой целью преступной деятельности¹⁵. Таким образом, уже при первом эпизоде продолжаемого преступления лицо должно предвидеть, что продолжит преступную деятельность в будущем и должно хотя бы в общих чертах сознавать объем будущей преступной деятельности, которая охватывается одним составом преступления.

Поскольку содержание умысла можно установить лишь с учетом объективных обстоятельств дела - пленум Верховного Суда в ряде постановлений разъяснил необходимость установить такие обстоятельства. Так, п. 8 постановления пленума Верховного Суда РФ от 25 апреля 1995 года «О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за преступления против собственности» разъясняет, что «судам следует иметь в виду, что как хищение в крупных размерах должно квалифицироваться и совершение нескольких хищений чужого, в том числе и государственного, имущества, общая стоимость которого двухсоткратно превышает минимальный размер оплаты труда, если они совершены одним способом и при *обстоятельствах, свидетельствующих об умысле совершить хищение в крупных размерах*», п. 6 постановления пленума Верховного Суда РФ от 22 апреля 1992 года «О судебной практике по делам об изнасиловании» предусматривает, что «в тех случаях, когда насилие над потерпевшей

¹⁵ См., например, п. 6 постановления пленума Верховного Суда РФ от 22 апреля 1992 года «О судебной практике по делам об изнасиловании»; п. 11 постановления пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 1992 года «О судебной практике по делам об умышленных убийствах»; п. 8 постановления пленума Верховного Суда РФ от 25 апреля 1995 года «О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за преступления против собственности».

не прерывалось либо прерывалось на непродолжительное время и *обстоятельства совершения насильственных половых актов свидетельствуют о едином умысле виновного*, совершение им второго и последующих половых актов не может рассматриваться в качестве обстоятельства, дающего основание для квалификации содеянного по признаку повторности».

Совокупность преступлений и преступления со сложным составом

Преступления со сложными составами - это такие преступления, в составах которых «признаки описываются многомерно: называются два объекта, или признаки нескольких действий, или нескольких последствий»¹⁶, преступления со сложными составами будут и преступления с двумя формами вины (например, преступление, предусмотренное частью 4 статьи 111 УК - умышленное причинение вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего). Такие преступления называют также «составными» - единый состав преступления как бы включает несколько простых составов. В сложных составах обычно законодатель объединяет типичные «характерные, встречающиеся в жизни формы противоправных действий», «в результате изучения практики борьбы с преступностью в уголовном законодательстве подчас появляются довольно сложные, с точки зрения юридической формы, образования, которые тем не менее, бесспорно, характеризуют единые (единичные) преступления»¹⁷.

Преступления со сложными составами нужно отличать от идеальной совокупности преступлений. На практике это обычно не вызывает сложности - достаточно хорошо знать уголовный закон. В этом случае «для того, чтобы решить, имеется ли идеальная совокупность или единое преступление, необходимо определить, предусмотрены ли объект преступления и ... вредные последствия одной уголовноправовой нормой или не предусмотрены. В первом случае будет единое преступление, во втором - идеальная совокупность»¹⁸. Сложность при отграничении совокупности от составного преступления возникает только в том случае, если законодатель не достаточно конкретно изложил диспозицию уголовно-правовой нормы, из текста закона не ясно, охватывает ли данный состав преступления другой состав, либо требуется квалификация по нескольким статьям. При решении этого вопроса рекомендуется применять следующее правило: состав преступления, как правило не охватывает состава, предусматривающего более строгое наказание. Поскольку неясность закона нельзя устранить, а право, как инструмент «равного масштаба» требует единообразного применения закона - важное значение имеет су-

¹⁶ Уголовное право Российской Федерации. Общая часть/ Отв. ред. Б.В.Здравомыслов. М., 1996, с. 104.

¹⁷ Кудрявцев В.Н. Ук. соч., с. 291-292.

¹⁸ Кудрявцев В.Н. Ук. соч., с. 292.

дебная казуистика и руководящие разъяснения пленума Верховного Суда. В последнее время в практике имеется тенденция к широкому пониманию совокупности преступлений, что видно на примере бандитизма. Первоначально считалось, что бандитизм охватывает все преступления, совершенные бандой, затем Верховный Суд счел, что бандитизм не охватывает убийство, затем - и иные тяжкие преступления¹⁹, Постановление пленума Верховного Суда РФ от 17 января 1997 года «О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм» разъяснило, что «судам следует иметь в виду, что ст. 209 УК РФ, устанавливающая ответственность за создание банды, руководство и участие в ней или в совершаемых ею нападениях, не предусматривает ответственность за совершение членами банды в процессе нападения преступных действий, образующих самостоятельные составы преступлений, в связи с чем в этих случаях следует руководствоваться положениями ст. 17 УК РФ, согласно которым при совокупности преступлений лицо несет ответственность за каждое преступление по соответствующей статье или части статьи УК РФ».

Существуют в литературе и попытки обобщить сложную и разнообразную казуистику по этому вопросу, создать теоретические основы для его решения. Так, например, В.Н.Кудрявцев предложил следующие правила: идеальной совокупности преступлений не будет:

1) если несколько одинаковых вредных последствий относятся к одному и тому же объекту (например, одним действием лицу причинено несколько легких телесных повреждений);

2) одинаковые последствия относятся к нескольким аналогичным объектам (два человека убиты по неосторожности одним выстрелом²⁰);

3) объекты находятся между собой в отношении подчинения или один является частью другого (при убийстве убийца обычно причиняет вред здоровью, от которого потерпевший и умирает - убийство охватывает причинение вреда здоровью в процессе убийства, однако в случае убийства, сопряженного с изнасилованием будет совокупность, так как половая неприкосновенность как объект изнасилования не входит в объект убийства и не находится в отношении подчинения, «не является условием жизни человека»);

4) наступившие последствия входят в один и тот же комплекс, предусмотренный данной уголовноправовой нормой (так, телесные повреждения вплоть до менее тяжких охватываются составом хулиганства).

¹⁹ Постановление пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 1993 года «О судебной практике по делам о бандитизме».

²⁰ На самом деле здесь не два аналогичных объекта, а один объект и два потерпевших.

Таким образом, В.Н.Кудрявцев сформулировал правила, позволяющие различать идеальную совокупность и единые преступления (эти правила универсальные и не связаны исключительно со сложными составами). Вместе с тем, предложенные правила, полезные для законодателя, не помогут при решении действительно сложных вопросов квалификации. Первые два правила очевидны - несколько преступлений, предусмотренных одной частью одной статьи не могут образовать совокупность. Из третьего правила вовсе не следует, что убийство, сопряженное с изнасилованием следует квалифицировать по совокупности - это следует из разъяснений пленума Верховного Суда, (например, разбой - нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия - охватывает вред здоровью и угрозу насилия, хотя здоровье человека не является подчиненным объектом по отношению к собственности). При применении четвертого правила реальную сложность представляет определение того, какие именно последствия входят в «комплекс, предусмотренный данной уголовноправовой нормой». Таким образом, при разграничении преступлений со сложными составами и совокупности преступлений нельзя избежать изучения судебной практики, казуистики (если реальное содержание нормы не следует без всяких сомнений из текста закона).

Совокупность преступлений и конкуренция уголовно-правовых норм

Идеальную совокупность преступлений следует отличать от конкуренции уголовно-правовых норм Особенной части. Под конкуренцией правовых норм «подразумеваются те случаи, когда одно преступное деяние одновременно охватывается несколькими статьями Особенной части»²¹, при этом применению подлежит только одна норма. Конкуренция норм исключает совокупность преступлений.

В соответствии с частью 3 статьи 17 «если преступлений предусмотрено общей и специальной нормами, совокупность преступлений отсутствует и уголовная ответственность наступает по специальной норме». Таким образом, закон предусматривает только один случай конкуренции норм - конкуренцию общей и специальной нормы. Однако в действительности существуют и другие виды конкуренции норм.

Б.А.Куринов, например, различает два вида конкуренции:

- 1) конкуренцию общей и специальной нормы,
- 2) конкуренцию специальных норм.

Специальная норма - это норма в которой имеются все черты общей нормы, а также дополнительные признаки. Таким образом, состав преступления, предусмотренного специальной

²¹ Куринов Б.А. Ук. соч., с. 176.

нормой содержит все признаки состава преступления, предусмотренного общей нормой. Например, состав преступления предусмотренного статьей 106 УК (убийство матерью новорожденного ребенка) содержит все признаки умышленного убийства, предусмотренного частью 1 статьи 105, то есть имеет место конкуренция общей и специальной нормы, подлежит применению специальная норма (статья 106, совокупности не будет).

При конкуренции специальных норм, если одна норма предусматривает смягчающие, а другая отягчающие обстоятельства - применяется норма со смягчающими обстоятельствами (например, часть 2 статьи 105 и статья 106).

При конкуренции специальных норм со смягчающими обстоятельствами применяется норма, предусматривающая более мягкое наказание (например, убийство при превышении пределов необходимой обороны, предусмотренная частью 1 статьи 108, совершено в состоянии аффекта - ст. 107 - применяется статья 108, так как статья 108 предусматривает более мягкое наказание).

При конкуренции специальных норм, если одна норма предусматривает отягчающие, а другая особо отягчающие обстоятельства - применяется норма с особо отягчающими обстоятельствами (например, если лицо совершает разбой с проникновением в жилище, предусмотренный частью 2 статьи 162, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего - часть 3 статьи 162 - деяние квалифицируется только по части 3 статьи 162).

Иногда имеет место конкуренция норм, ни одна из которых не является общей или специальной. В этом случае, как правило, применяется норма, предусматривающая более строгое наказание. Например, ст. 143 предусматривает ответственность за нарушение правил охраны труда, ст. 216 предусматривает ответственность за нарушение правил безопасности при ведении горных, строительных или иных работ. Указанные правила безопасности лишь отчасти являются правилами охраны труда, в тоже время правила охраны труда включают и иные правила, кроме указанных. В этом случае нет общей и специальной нормы, нормы как бы пересекаются. Пленум Верховного Суда СССР в постановлении от 5 декабря 1986 года «О практике применения судами уголовного законодательства, направленного на охрану безопасных условий труда и безопасности горных, строительных и иных работ» разъяснил: «если нарушения этих правил (в том числе и правил охраны труда) было допущено при производстве горных или строительных работ», деяние должно квалифицироваться как преступление против общественной безопасности, то есть по ст. 216, которая предусматривает более строгое наказание.

Последний вид конкуренции норм (ни одна из которых не является общей и специальной) вызывает наибольшую сложность в практике. Иногда ее сложно отличить от совокупности. Как правило, если в практике не установилось единообразное решение этого вопроса - счи-

тается, что имеет место совокупность. Примером сложного для квалификации случая можно привести статьи 126 (похищение человека) и 206 (захват заложников). Похищение человека возможно без предъявления каких-либо требований, захват заложников возможен без похищения человека (например, люди захвачены по месту работы или дома). Наказание за захват заложников более строгое, однако в практике нет единого решения - квалифицировать ли деяние только по ст. 206, либо по совокупности.

Порядок и принципы назначения наказания за совокупность преступлений

Порядок и принципы назначения наказания за совокупность преступлений предусмотрены в статье 69 УК РФ. Закон предусматривает возможность применения трех принципов: поглощение, полное сложение и частичное сложение. Применение того или иного принципа ставится в зависимость от тяжести преступлений, входящих в совокупность:

«если преступления, совершенные по совокупности, являются только преступлениями небольшой тяжести, то окончательное наказание назначается путем поглощения менее строгого наказания более строгим либо путем частичного или полного сложения наказаний. При этом окончательное наказание не может превышать максимального срока или размера наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений».

«если преступления, совершенные по совокупности, являются только преступлениями средней тяжести, тяжкими или особо тяжкими преступлениями, то окончательное наказание назначается путем частичного или полного сложения наказаний. При этом окончательное наказание в виде лишения свободы не может быть более двадцати пяти лет».

Закон ничего не говорит о случае, когда одно из входящих в совокупность преступлений - средней тяжести, тяжкое или особо тяжкое, а второе - небольшой тяжести. По-видимому, в этом случае может применяться как поглощение, так и полное или частичное сложение (поскольку закон не предусматривает ограничений в применении любого из этих принципов в этом случае). Более сложным является вопрос о том, в каких пределах допускается сложение наказаний. В практике наказания в этом случае складываются в пределах санкции статьи, предусматривающей более строгое наказание (так как при любом ответе на вопрос, такая практика не будет противоречить закону).

При назначении наказания по совокупности преступлений первоначально назначается наказание за каждое из входящих в совокупность преступлений, а затем назначается окончательное наказание за совокупность с применением указанных принципов. При поглощении меньшее наказание поглощается более строгим. При частичном сложении к более строгому на-

казанию частично присоединяется менее строгое (при этом наказание по совокупности не может быть меньше самого строгого наказания, назначенного за любое из входящих в совокупность преступлений - в этом смысле можно сказать, что нельзя к менее строгому наказанию частично присоединять более строгое). При полном сложении все назначенные наказания складываются в полном объеме. Возможно сложение (полное или частичное) разных видов наказаний. В этом случае суд руководствуется правилами, предусмотренными статьей 71 УК. Одному дню лишения свободы соответствуют: один день ареста или содержания в дисциплинарной воинской части; два дня ограничения свободы; три дня исправительных работ или ограничения по военной службе; восемь часов обязательных работ (при этом в практике принято округлять сроки в меньшую сторону, а окончательное наказание может исчисляться и в днях). Штраф либо лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград, а также конфискация имущества при сложении их с ограничением свободы, арестом, содержанием в дисциплинарной воинской части, лишением свободы исполняются самостоятельно.

В соответствии со статьей 72 «при... сложении наказаний... сроки наказаний могут исчисляться в днях». Фактически в практике в этом случае наказание в виде лишения свободы исчисляется не в днях, а в годах и днях (например, 1 год и 121 день лишения свободы при полном сложении 1 года лишения свободы и года исправительных работ). В практике приняты и иные ограничения в исчислении срока наказания днями. Так, например, в Комментарий к УК отмечается, что «исчисление сроков наказания в днях допускается лишь в трех случаях: а) когда при совокупности преступлений или совокупности приговоров приводятся в соответствие к лишению свободы виды наказаний, указанные в части 1 ст. 71 настоящего Кодекса; б) когда происходит зачет времени содержания лица под стражей до судебного разбирательства в соответствии с ч. 3 ст. 72 настоящего Кодекса; в) когда заменяются одни виды наказания другими в случае злостного уклонения от отбытия назначенного судом наказания (ч. 5 ст. 46, ч. 3 ст. 49, ч. 3 ст. 50, ч. 4 ст. 53, ч. 1 ст. 54)»²². Таким образом, не принято назначать в днях наказание по совокупности преступлений, если складываются два наказания в виде лишения свободы и не нужно зачитывать содержание под стражей.

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 29 апреля 1996 г. «О судебном приговоре» разъяснил, что «порядок отбывания наказания в виде лишения свободы (в тюрьме или в

²² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. Под общ. Ред. Ю.И.Скуратова и В.М.Лебедева. М., 1996, с. 147.

исправительно-трудовой колонии с определенным режимом) по совокупности преступлений или приговоров указывается только после назначения окончательной меры наказания»²³, таким образом, вид исправительного учреждения не определяется при назначении наказания за отдельные преступления, входящие в совокупность, а определяется лишь при назначении наказания за совокупность преступлений.

В соответствии с частью 5 статьи 69 «по тем же правилам (т.е. за совокупность преступлений) назначается наказание, если после вынесения судом приговора по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора суда по первому делу. В этом случае в окончательное наказание засчитывается наказание, отбытое по первому приговору суда».

Закон предоставляет судье самому выбирать, каким принципом следует руководствоваться при назначении наказания по совокупности преступлений (если все преступления средней тяжести, тяжкие или особо тяжкие - нельзя применять поглощение - это единственное законодательное ограничение, которое связывает судью при выборе принципа). В судебной практике и теоретической литературе имеются некоторые ограничения и рекомендации, которым должен или может следовать судья в этом случае. Так, по конкретным делам Верховный Суд счел, что «при назначении одинаковых по виду и размеру наказаний суд не вправе применить принцип поглощения одного наказания другим, если они назначены не в максимальных пределах санкций соответствующих статей закона»²⁴; «при назначении наказания по правилам ч. 3 ст. 40 УК РСФСР (ч. 5 ст. 69 УК РФ) суд не вправе к реальному наказанию присоединить наказание, ранее назначенное условно»²⁵. В ряде случаев невозможно применить иной способ назначения наказаний чем поглощение (например, когда одно из наказаний - смертная казнь или пожизненное лишение свободы).

Комплексные рекомендации по выбору принципа при назначении наказания по совокупности преступлений даются в теоретической литературе, например, Ю.А.Красиков предлагает применять принцип сложения как можно шире, соглашаясь с Г.А.Кригером в том, что поглощение рекомендуется применять в случае «когда одно... из преступлений по своему характеру и индивидуальной опасности резко отличается от других, входящих в совокупность». Во всех ос-

²³ П. 15 Постановления пленума Верховного Суда РФ от 29 апреля 1996 г. «О судебном приговоре».

²⁴ Постановления и определения по уголовным делам Верховного Суда РСФСР. 1981 - 1988 гг. М., 1989, с. 72.

²⁵ Там же, с. 74.

тальных случаях следует применять сложение, если совокупность не идеальная, а реальная²⁶. В.П.Малков рекомендует применять поглощение в случаях, когда за преступления назначены наказания, которые не подлежат сложению (напр., лишение свободы и штраф), когда входящее в совокупность преступление явно малозначительно по сравнению с другими²⁷.

Нормы о назначении наказания по совокупности преступлений представляют значительную сложность в судебной практике. В качестве примера можно привести, например, дело несовершеннолетнего А²⁸. В декабре 1996 г. А. совершил кражу по предварительному сговору группой лиц. В июле 1997 г. А. также совершил кражу, за которую был осужден в сентябре 1997 г. к 2 годам лишения свободы условно по ч. 1 ст. 144. В октябре 1997 г. в Тверской межмуниципальный суд поступило дело о первой краже, совершенной им еще в 1996 г. (дело находится в производстве). Существуют разные точки зрения по вопросу о квалификации содеянного А. Прокурор настаивает на том, чтобы назначить наказание в виде лишения свободы (учитывая, что имеется судимость за кражу, а окончательное наказание по ч. 5 ст. 69, т.к. после вынесения судом приговора по делу о краже, совершенной в 1997 г. стало известно о совершении кражи в 1996 г., т.е. до вынесения приговора по первому делу), при этом новое наказание следует сложить (частично) с ранее назначенным наказанием (поскольку поглощение невозможно, т.к. совершены тяжкие преступления). Адвокат предлагает назначить условное наказание за преступление и отмечает, что применение ст. 69 недопустимо, т.к. совершенные преступления не образуют совокупности - в обоих случаях совершена кража, предусмотренная ч. 2 ст. 158. Идеальным образом решить вопрос о квалификации действия можно было бы, отменив приговор, назначенный за кражу в 1997 г., т.к. деяние было квалифицировано неправильно, не было учтено, что кража совершена неоднократно, а затем объединить дела и назначить наказание за неоднократную кражу (по сути дела имеют место основания для отмены приговора по вновь открывшимся обстоятельствам, предусмотренные п. «4» ч. 2 ст. 384 УПК - «иные обстоятельства, неизвестные суду при постановлении приговора..., которые... доказывают... совершение... более тяжкого преступления, нежели то, за которое он осужден»). Однако отсутствует процессуальный механизм при помощи которого это можно было сделать. В практике считается, что по вновь открывшимся обстоятельствам дело может быть пересмотрено, если эти обстоятельства установлены правоприменительным актом - поскольку нет приговора за преступление, совершенное в 1996 г. - нет и вновь открывшихся обстоятельств, «доказывающих» что-либо. Нет

²⁶ Красиков Ю.А. Ук. соч., с. 58 - 63.

²⁷ Малков В.П. Ук. соч., с. 246.

²⁸ Дело №1-1345/97 в Тверском межмуниципальном суде г. Москвы.

оснований и для пересмотра в порядке надзора (ст. 342 УПК) (по крайней мере, уполномоченные должностные лица не опротестовывают приговор). Поскольку судья не может отменить первого приговора - он должен вынести приговор по делу о краже, совершенной в 1996 г. Представляется, что позиция прокурора в большей степени соответствует букве уголовного закона. Таким образом, следует признать, что ч. 5 ст. 69 может применяться и в случае, когда отсутствует совокупность преступлений, например, в данном деле. Для такого понимания ст. 69 есть основание и в тексте закона. Если в ч. 1-4 этой статьи говорится о «совокупности преступлений», то в ч. 5 сказано лишь то, что наказание назначается «по тем же правилам», то есть ч. 5 может применяться и при неоднократности, исключаящей совокупность. Вместе с тем, следует учитывать, что оснований для отмены условного осуждения нет. Поэтому, по моему мнению, судья должен назначить наказание за кражу, совершенную в 1996 г., сослаться на ч. 5 ст. 69 и применить полное сложение, назначенных наказаний, однако не присоединять менее строгое наказание к более строгому, а постановить, что приговор об условном осуждении подлежит исполнению самостоятельно. Сходным образом поступил Верховный Суд РСФСР по делу Логинова. Логинов был осужден за грабеж к лишению свободы на срок 3 г., а с учетом ранее назначенного условно лишения свободы - к 4 г. 6 месяцам лишения свободы. При этом грабеж был совершен до условного осуждения. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда рассмотрела дело по протесту зам. Прокурора РСФСР и исключила из приговора указание о присоединении 1 г. и 6 мес., ранее назначенных условно, сославшись на то, «что суд не учел того обстоятельства, что ст. 40 УК при назначении наказания по совокупности преступлений не предусматривает присоединения наказания, назначенного условно. Поэтому приговор об условном осуждении Логинова подлежит исполнению самостоятельно»²⁹.

В судебной практике чаще всего встречаются следующие ошибки при назначении наказания: наказание назначается сразу по совокупности преступления без назначения наказания за отдельные преступления, входящие в совокупность; назначив наказание за отдельные преступления судья забывает назначить наказание за совокупность преступлений; в наказании, назначенном по совокупности, появляется дополнительное наказание (например, конфискация имущества) не назначенная ни за одно отдельное преступление.

Так, напр., «определяя наказание по совокупности преступлений Моисеевой, осужденной по ст. ст. 93(1) и 175 УК, Белгородский областной суд применил к ней дополнительное наказание в виде лишения права занимать должности, связанные с выполнением административ-

²⁹ Постановления и определения по уголовным делам Верховного Суда РСФСР. 1981 - 1988 гг. М., 1989, с. 74.

но-хозяйственных обязанностей, хотя ни за одно из преступлений, входящих в совокупность, дополнительное наказание Моисеевой назначено не было. Следовательно, такое решение противоречит требованиям ст. 40 УКЗ³⁰». В 1993 г. аналогичные ошибки допустили Псковский и Тверской областные суды³¹. Иногда ошибки допускаются судом второй инстанции при изменении приговоров в кассационном и надзорном порядке. «Так, напр., военный суд ТОФ, переквалифицировав действия осужденного Трифонова А.Н. со ст. 93(1) УК РСФСР на ст. 144, ч. 3, того же УК, наказание по ней и совокупности преступлений не назначил (2н_095/94); военный суд СФ, переквалифицировав преступные действия Чернышова И.Н. со ст. 89, ч. 4, и 93(1) УК РСФСР на ст. ст. 144, ч. 2, и 144 ч. 3, УК РСФСР "забыл" назначить наказание по ст. 144, ч. 2, УК РСФСР (2н-0455/95); военный суд ДВО по делу Иванова А.В. и других, переквалифицировав содеянное осужденными на статьи УК РСФСР в редакции Закона от 1 июля 1994 года, хотя и указал в определении о справедливости ранее назначенного им судом первой инстанции наказания, однако в резолютивной части определения наказание по новым статьям Закона, а также по совокупности преступлений не назначил (2н-0282/95); военный суд МО ПВО, приняв решение о смягчении наказания осужденному Альбову Н.Ю., назначенного по совокупности преступлений путем поглощения менее строгого наказания более строгим, снизил его только по совокупности преступлений, не указав о снижении наказания по статье, предусматривающей более строгое наказание (6н-0389/95)»³².

Отличия совокупности преступлений от совокупности приговоров

Совокупность преступлений следует отличать от совокупности приговоров (ст. 70 УК). По совокупности приговоров назначается наказание в случае, если лицо совершает новое преступление, отбывая ранее назначенное наказание. В этом случае нет совокупности преступления, но может быть рецидив (если оба преступления умышленные). Поскольку совершение

³⁰ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации по рассмотрению уголовных дел в кассационном и надзорном порядке в 1992 году. - Бюллетень Верховного Суда РФ, 1993, № 6.

³¹ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации по рассмотрению уголовных дел в кассационном и надзорном порядке в 1993 году. - Бюллетень Верховного Суда РФ, 1994, № 10.

³² Обзор кассационно-надзорной практики Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации за 1995 год от 10 января 1996 г.

преступления во время отбывания наказания представляет повышенную опасность, УК предусматривает более строгие правила для совокупности приговоров, чем для совокупности преступлений. Однако, даже новый УК не исключает случаев, когда совершение преступления лицом, отбывающим наказание, останется практически безнаказанным (например, лицо, осужденное к пожизненному лишению свободы, не может быть наказано фактически ни за одно из совершенных им в ходе отбывания наказания преступлений, кроме тех, что наказываются смертной казнью - возможно лишь применение дисциплинарных мер).

Если при совокупности преступлений складываются наказания, назначенные за все совершенные преступления, то при совокупности приговоров складывается назначенное наказание с не отбытой частью ранее назначенного наказания (а не с ранее назначенным наказанием).

Если при совокупности преступлений максимальный срок лишения свободы не может превышать 25 лет, то при совокупности приговоров - 30 лет.

Если при назначении наказания по совокупности преступлений допускается поглощение (хотя и в очень редких случаях, когда преступление - небольшой тяжести), то при назначении наказания по совокупности приговоров поглощение не допускается. По совокупности приговоров поглощение возможно только в исключительных случаях: когда за одно из преступлений назначена смертная казнь или пожизненное лишение свободы, а также в случае, например, когда преступник, осужденный по совокупности приговоров к 30 г. лишения свободы, совершит или попытается совершить побег или иное преступление в день осуждения.

В практике ошибочное назначение наказания по правилам совокупности приговоров при совокупности преступлений встречается в случаях, когда после вынесения приговора будет установлено, что осужденный виновен и в другом преступлении, совершенном до вынесения приговора (ч. 5 ст. 69). Поэтому важно установить время совершения преступления - до или после вынесения приговора. Под вынесением приговора понимается не вступление его в законную силу, а провозглашение приговора в процессе. В соответствии со ст. 9 УК «временем совершения преступления признается время совершения общественно опасного действия (бездействия) независимо от времени наступления последствий».

Использованная литература

1. Бородин С.В. Ответственность за убийство: квалификация и наказание по российскому праву. М., 1994.
2. Комментарий к Уголовному кодексу РФ. - М.: «Вердикт», 1996

3. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. Под общ. Ред. Ю.И.Скуратова и В.М.Лебедева. М., 1996.
4. Красиков Ю.А. Множественность преступлений (понятие, виды, наказуемость).М., 1988.
5. Кудрявцев В.Н. Теоретические основы квалификации преступлений. М., 1963.
6. Куринов Б.А. Научные основы квалификации преступлений. М., 1984.
7. Курс советского уголовного права, т. 3. М., 1970
8. Малков В.П. Множественность преступлений и ее формы по советскому уголовному праву. Казань,1982.
9. Постановления и определения по уголовным делам Верховного Суда РСФСР.1981 - 1988 гг. М., 1989
10. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть/ Отв. ред. Б.В.Здравомыслов. М., 1996.

